



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-984/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Bogdan iz Kutine, Stjepana Radića 359, OIB 38036846707, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10 Sp-1238/2019-8 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10 Sp-1238/2019-8 od 30. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Bogdana iz Kutine, Stjepana Radića 359 (dalje: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Hrvatski telekom d.d., A1 Hrvatska d.o.o. i Financijska agencija.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom

na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) nalazi u proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvenstveno ističe da je cilj ZSP omogućavanje potrošaču da izvrši svoje obveze prema vjerovniku, a u skladu s mogućnostima. Navodi da je sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnine niti prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Također da sud nije ulazio u ispitivanje poštenosti potrošača. Napominje da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni uz otplatne rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, sve to unaprijed znajući da neće moći podmiriti obveze preuzete ugovorom. Stoga, smatra kako se navedenog potrošača ne može nazivati poštenim. Navodi da je potrošač u potpunosti oslobođen svih obveza a vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. ZSP-a, jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga Financijske agencije (dalje FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (14. svibnja 2019.) bio u blokadi 1254 dana dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (30. siječnja 2020.) bio u blokadi 1515 dana, te da ima evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 1.440,00 kn, kao i evidentirane osnove za plaćanje naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 637,00 kn te dvije osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18 – dalje: ZPONS) u ukupnom iznosu od 12.799,71 kn, kao i evidentiranu osnovu za plaćanje naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 462,00 kn, da potrošač se nije očitovao te se sukladno odredbi 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da nema nikakvih pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i drugih imovinskih ili materijalnih prava.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja te istovremene oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da je 2019. primio iznos od 16.140,76 kn po osnovi socijalne potpore i 7.184,16 kn na ime doplatka za djecu i novčanih primitaka za novorođeno dijete, 2018. primio je iznos od 23.165,59 kn po osnovi socijalne potpore i 9.485,70 kn na ime doplatka za djecu i novčanih primitaka za novorođeno dijete, 2017. primio je iznos od 9.070,90 kn po osnovi socijalne potpore i 3.392,52 kn na ime doplatka za djecu i novčanih primitaka za novorođeno dijete, da ima tri računa otvorena u bankama s tim da na dva računa blokirana dok je treći račun zaštićen odnosno primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe i da nema podataka o oročenim novčanim sredstvima potrošača. Takva vanjska provjera je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 20. svibnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten, prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17894-def94**

Kontrolni broj: **03321-25d6e-90c82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.